



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 3 : Sp-2604/2019-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu po višoj sudskoj savjetnici Ivani Burcar, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ines Tadić, OIB 87632427572, Vankina Ulica 16, 10000 Zagreb, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 4. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ines Tadić, OIB 87632427572, Vankina Ulica 16, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ines Tadić, OIB 87632427572, Vankina Ulica 16, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Ines Tadić, OIB 87632427572, Vankina Ulica 16, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-2176/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BUREC MLADEN, ZAGREB

- vjerovnik (1) HEP-TOPLINARSTVO d.o.o., Miševečka 15 a, Zagreb, Hrvatska, OIB: 15907062900

zaprimljena 04.05.2020., glavnica: 0,00 kn, kamata: 100,69 kn, trošak: 340,00 kn

2. osnova broj UP/I-415-02/2019-001/15841, izdavatelja POREZNA UPRAVA, ZAGREB, ZAGREB

- vjerovnik (1) GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 61817894937

- vjerovnik (2) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487

zaprimljena 20.11.2019., glavnica: 18.530,44 kn, kamata: 653,93 kn, trošak: 200,00 kn

3. osnova broj OVRV-672/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BOŽO MILETIĆ, JAVNI BILJEŽNIK, ZAGREB

- vjerovnik (1) VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Folnegovićeve 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 83416546499

zaprimljena 25.02.2019., glavnica: 430,92 kn, kamata: 125,51 kn, trošak: 675,00 kn

4.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj UP/I-415-02/2019-001/15841, iznos 1.000,00 kn

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog FINA je dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP).

Potrošač se oglašio na poziv FINA-e te nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak Hrvatske radiotelevizije u kojem ističe da osporava popis imovine kako je naznačen u oglasu te da se predlaže sudu, po službenoj dužnosti, utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Sud nije posebno razmatrao navode opisanog podneska budući da njegov podnositelj nije stranka niti sudionik ovog postupka. Naime, niti jedna osnova za plaćanje odnosno potraživanje koje podliježe ovom postupku se ne odnosi na njega odnosno podnositelj podneska nije pojasnio niti dokazao da bi eventualno stupio u položaj kojega od vjerovnika (ovrhovoditelja) na koje se ovaj postupak odnosi, a koji su popisani u toč. III/ izreke ovog rješenja.

Nadalje, zaprimljen je podnesak vjerovnika Republike Hrvatske, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu, u kojem se u bitnom navodi da nisu ispunjeni uvjeti za vođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz razloga što je Ministarstvo financija utvrdilo da je potrošač vlasnik nekretnine upisane u zk.ul. 20066 k.o. Zaprudski otok, te da je potrošaču izdano rješenje o ovrsi Porezne uprave temeljem duga s osnove poreza na promet nekretninama, koji nije podmiren. Budući da potrošač nije dostavio popis svoje imovine navodi da se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, a buduće da je utvrđeno da je vlasnik navedene nekretnine, smatra da nisu ispunjeni uvjeti da bi se potrošač mogao smatrati poštenim. Stoga predlaže ovaj postupak obustaviti.

Sud je nadalje, po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINA-e pribavio sljedeće podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);
- podatke FINA-e iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi) te o upisanim založnim pravima;
- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima;
- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;
- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima
- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;
- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima.

Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva na nekretninama i raspolaganja unazad 3 godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača. S tim u vezi, ukazuje se na činjenicu da nekretnine koje potrošač trenutno ima u (su)vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP.

Prema pribavljenim podacima o imovini proizlazi da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja, čime je ispunjen uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZSP za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka.

Ovakav zaključak sud izvodi prvenstveno iz podataka Porezne uprave (EDIP) budući da nema nikakvih primanja niti primitaka.

Druge relevantne imovine sud nije utvrdio iz čega proizlazi da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn u smislu čl. 79.g st. 1. ZSP.

U pogledu opisanog osporavanja popisa imovine od strane vjerovnika Republike Hrvatske, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu valja reći sljedeće. U odnosu na navode vjerovnika da potrošač nije dostavio popis imovine pa da se stoga smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, ističe se da je potrošač u potpunosti ostao pasivan u odnosu na ovaj postupak te nije iskazao suglasnost na njegovo provođenje. U tom slučaju se primjenjuje samo presumpcija iz čl. 79.c st. 2. ZSP da se smatra da je suglasan za njegovo provođenje, dok se presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP primjenjuje jedino u slučaju kada je potrošač iskazao suglasnost za provođenje postupka bez da je dostavio popis imovine.

Ujedno se ukazuje na odredbu čl. 79.i st. 10. ZSP prema kojoj nekretnine koje potrošač trenutno ima u (su)vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku te na zaključak sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019. broj Su-IV-245/2019-3 prema kojem ukoliko u popisu imovine potrošač ne navede nekretnine ili ako sud utvrdi da ih ima (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) to ne utječe na poštenje potrošača.

Stoga, iako je sud uvidom u Zajednički informacijski sustav utvrdio da je potrošač, (upisan s ranijim prezimenom, kao Glas Ines), evidentiran u zemljišnoj knjizi ovog suda, u zk. ul. 20066 (E-55) k.o. Zaprudski otok, kao zemljišnoknjižni vlasnik nekretnine, navedena činjenica ne ukazuje na nepoštenje potrošača u smislu odredaba ZSP-a i time razlog za obustavu ovog postupka.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja), sud je uvidom u Očevidnik utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 3.) izreke ovog rješenja.

Nadalje, potrošač također ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje.

Međutim, budući da ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama očito prelazi 20.000,00 kn, nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP, već samo na evidentirane osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP popisane u st. III/ izreke ovog rješenja.

Konačno, ispunjen je i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Postupak je valjalo provesti i za potraživanja FINA-e po osnovi nenaplaćenih naknada za provedbu pojedinih osnova kako su navedene pod toč. III 4.) izreke ovog rješenja budući da se također radi o tražbinama upisanima u Očevidnik za koje je potrošač blokiran odnosno u obvezi.

Slijedom navedenog, kako su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, zbog čega je riješeno kao u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

Sud je ujedno temeljem čl. 79.g st. 4. ZSP pod st. III/ izreke ovog rješenja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

Zagreb, 4. lipnja 2020.

Viša sudska savjetnica:
Ivana Burcar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79. h. st. 6. ZSP) u roku od 15 dana od dana dostave poštom odnosno u slučaju dostave putem e-oglasne ploče u roku od 15 dana od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
3. vjerovnici iz st. III/ (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
4. FINA (elektroničkim putem)

Broj zapisa: **17896-8a930**

Kontrolni broj: **0da96-f8f78-a8720**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA BURCAR, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.